

T $\frac{85}{713}$



359

РАЗСУЖДЕНІЕ

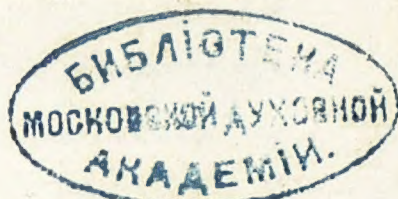
О

ВРЕМЕНИ КРЕЩЕНІЯ РОССИЙСКОЙ
ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ОЛЬГИ.

ЗА НАГРАДУ

Уставленную покойнымъ Канцлеромъ
Графомъ, Николаемъ Петровичемъ
Румянцовымъ.

Сочиненное



Кіевской Духовной Академіи Студен-
томъ Николаемъ Соколовымъ.

К І Е В Ъ

Въ Типографіи Академической при
Кіевопечерской Лаврѣ.

1832 .

Опшъ Цензурнаго Комитета, учрежденнаго при Киев-
ской Духовной Академіи печашань позволешся. Киевъ.
15 Іюля 1832 года.

Академіи Профессоръ, Протоіерей Іоаннъ Скорцесъ.



Свяшый Димитрій, Митрополитъ Ростовскій, описывая крещеніе Великой Княгини Ольги, не указаль, когда именно и при какомъ Императорѣ, или Папріархѣ было оно совершено. Онъ исчислилъ только въ хронологическомъ порядкѣ имена пѣхъ, кои по мнѣнію того или другаго лѣтописца были современны крещенію Ольги; опредѣленіе же подлиннаго года сего произшествія предоставилъ оспроумію чинашелей (а).

Другіе писатели, разсуждавшіе о семъ предметѣ, хотя опредѣляютъ время крещенія, но въ опредѣленіяхъ своихъ рѣдко согласуются между собою. Такъ Тунманъ относитъ оное къ 946 году (б), въ копоромъ, по Нестору, Великая Княгиня осаждала Древлянскую столицу (с). Преосвященный Евгеній Булгаръ, принимая лѣтосчисленіе Неспора, копорый относитъ крещеніе не далѣе 955, справедливостъ онаго доказываетъ свидѣтельствомъ Констан-

(а) Чеш.—Мин. подъ 13 Іюл.

(б) Шлец. Несп. III. стр. 421—425.

(с) Несп. Кенигсберг. Спис. стр. 49.

шина Порфиророднаго; но изъ свидѣ-
тельствва сего выводимъ заключеніе
не совсѣмъ согласное съ мнѣніемъ Не-
стора; онъ полагаетъ, что Ольга при-
няла крещеніе въ 956 году (d). Шлецеръ
согласилъ было сіе неважное проши-
ворѣчіе (e); но Кругъ вопреки ему
старался доказать, что Ольга крести-
лась въ 957 году (f).

Далеко опъ всѣхъ помянутыхъ писа-
телей уклонился Геснеръ. Не находя
въ Обрядникѣ Коншаншина Порфиро-
роднаго о крещеніи Ольги, онъ усу-
мнилъ въ дѣйствительности самаго
произшествія и просилъ занимавшихся
Исторіею Россіянъ объяснить ему сіе,
и согласилъ хронологическія прошиво-
рѣчія въ Исторіи Великой Княгини.
Но они не обратили вниманія на пре-
дложеніе кришика; ибо признавая вмѣс-
тѣ съ Церковію Ольгу блаженною и
Свяпою, очень далеки были опъ по-
добныхъ сомнѣній и не могли помыс-
лить, что бы благовѣрный Князь Влади-
миръ гробъ некрещенной бабки своей

(d) Истор. Розыск. о времени крещенія
Р. В. К. Ольги стр. 99.

(e) Шлец. Несторъ въ рус. перев. III.
стр. 454.

(f) Chronolog. Krug p. 268—81.

перенесъ въ Десятинную Церковь (g).

Долгъ уваженія къ опечесшвеннымъ событіямъ и чesпъ удовлетворишь благо-чесшвому желанію знашь о времени крещенія первой Хриспіанки Рюрикова дома, обязывающъ продолжашъ и если можно, окончишь начашые труды не-согласныхъ между собою писашелей.

Чшобы досшигнушь сей цѣли, нѣшъ надобности обращаешь ко всѣмъ шѣмъ писашелямъ, изъ коихъ кришки за-имсшвовали доказашельсшва своихъ мнѣній; такой трудъ былъ бы излишенъ: ибо писашели сіи по большей часши сущъ шолько списчики одного какого—либо подлинника. А посему мы спашемъ искашь разрѣшенія предложеннаго вопроса у шѣхъ изъ нихъ, кошорые, будучи сами близки ко временамъ В. К. Ольги, не имѣющъ причины ссылашь-ся на другихъ. Таковы сущъ: I^й Региноновъ Продолжашель, кошорый писалъ, вскорѣ послѣ смерти В. Княгини; II^й Неспоръ, жившій спуща не болѣе спашъ послѣ Ольги, и наконецъ III^й современникъ ея Констаншинъ Порфирородный.

(g) По свидѣтельсшву Сшепенной, изъ коей внесено сіе извѣстіе и въ Прол. и Четвіи Мин. подъ 13 Іюля.

I.

У Регинонова Продолжащеля указаніе на время Крещенія Ольги находящъ въ помѣ мѣспѣ, гдѣ говоришь онъ о Ругійскомъ посольствѣ къ Опшону I. Вотъ его слова: „въ 959 году послы Елены, Королевы Ругійской, которая при Императорѣ Романѣ приняла въ Константинополѣ крещеніе, приходили къ Опшону I, и съ коварнымъ намѣреніемъ, какъ послѣ открылось, просили Епископа и Священника своему народу. Почему въ 960 и былъ посвященъ въ Ругійскіе Епископы Либуцій— Монахъ обишелъ Св. Албана, послѣ смерти котораго къ народу сему отправленъ былъ въ 961 Адалбертъ; но не имѣвъ тамъ успѣха, онъ въ слѣдующемъ году съ трудомъ возвратился назадъ“ (h).

Если, подѣ именемъ Ругійской Королевы Елены Лѣтописецъ разумѣетъ Рускую Княгиню Ольгу: то очевидно, что на основаніи приведенныхъ словъ крещеніе ея должно полагать не ранѣе 59, или 60 года. Ибо извѣстно, что Романъ возшелъ на престолъ Опца своего Константина Порфиророднаго въ 59 году. Но, мнѣніе сіе можешь за-

(h) Шлец. Нест. ч. III. стр. 447.

служивать вѣрояшіе въ томъ только случаѣ; ежели будетъ доказано, что Ругами названы здѣсь Руссы.

Шлецеръ соглашается на сіе, объясняя происшествіе такимъ образомъ: „возвратившись изъ Конспаншинополя, говоритъ онъ, Ольга, какъ усердная Христіанка, приклонила нѣкошорыхъ на свою сторону. Дабы поддержать ихъ, она рѣшилась призвать Монаховъ, за кошорыми и оправила посольство, — не въ Греческую однакожъ землю, гдѣ знакомые ея (Императоръ Конспаншинъ и Патриархъ Теофилакхъ) уже померли, но въ Германію къ Опшону I, прославившемуся своими побѣдами. Въ это время сторона Княгини была столь слаба, что прибывшіе проповѣдники были изгнаны. Да и въ самомъ дѣлѣ опшращеніе опъ Христіанства въ сіе время было сильнѣе, нежели прежде; ибо при Игорѣ въ Кіевѣ была Христіанская Церковь, объ Ольгѣ же при погребеніи ея замѣчается, что она тайно держала при себѣ Священника.“

Явно, что послѣднее Шлецерово предположеніе, на кошоромъ основаны и прочія, не имѣетъ инаго основанія, кромѣ одного Неспорова слова: *стайнѣ*. Но надлежитъ замѣтитъ, что слова *стайнѣ* во многихъ спискахъ не нахо-

дѣшся и внесено въ шекстѣ Неспоровѣ, кажешся, безъ нужды. Ибо лѣпопи-сецъ въ семь мѣстѣ желалъ шолько показашъ причину, почему Ольга про-сила сына своего оставишъ при погре-беніи ея языческіе обряды. Причина, по его словамъ, заключалась въ шомъ, что она имѣла у себя Священника, кошо-рому и надлежало погребашъ ее по об-рядамъ Христіанской вѣры.

Сшоль же мало основанія имѣешъ и повѣсшвованіе о посольсшвѣ Ольги къ Ошшону I. Кажешся, что первую къ шому мысль подали бывшія въ шо время у Руссовъ съ Германцами сношенія, въ сущесшвованіи копорыхъ нельзя сомнѣ-вашься. Ибо Испорія сихъдвухъ народовъ предсшавляешъ многія шому доказа-тельсшва. Такъ Шафенбургская Хро-ника говоришъ, что Ошшону I, когда онъ съ сыномъ своимъ праздновалъ Пасху въ Квиндельбургѣ, предсшавлялись послы Римскіе, Греческіе, Венеціанскіе, Вен-герскіе, Дашскіе, Польскіе, Булгарскіе и Рускіе (k). Сіи послѣдніе, вѣрояшно, опправлены были Свяпославомъ по заключеніи мира съ Цимисхіемъ. Топъ же лѣпописецъ въ другомъ мѣстѣ повѣ-сшвуешъ, что послы Рускіе принесли Генриху III опказъ Царевны своей,

(k) Chron. Schaphenburg ann. 973.

какъ можно полагаешь, Анны Ярославны, бывшей въ послѣдствіи за Генрихомъ I, Королемъ Французскимъ (1).

Но сколь не сомнѣнно, что издавна у Руссовъ съ Германцами были сношенія; сколько съ другой стороны трудно доказать, что подъ именемъ Региноновыхъ Руговъ, или Ругійцевъ всегда надобно разумѣть Руссовъ. Ибо другой Западный Лѣтописецъ, Гельмольдъ, Руговъ описываетъ отъ Руссовъ— называя первыхъ Ранами, Ругенами и Ругами, а послѣднихъ Рузами и Руссами (m). Кто же были шѣ Руги? Это жили оспрова Рюгена—единоплеменники шѣхъ Руговъ, съ копорыми имѣлъ дѣло Одоакръ, Король Италійскій. Оспровъ Рюгенъ, въ IX и X вѣкахъ, былъ неприступнымъ жилищемъ торговыхъ и воинственныхъ Норманновъ, копорые, по сказанію Ассеманія, въ царствованіе Людовика Благочестиваго приняли Христіанскую вѣру, но вскорѣ оспавили ее, сохранивъ только память Св. Виша. Впрочемъ, покланяясь одному Вишу, они не прешавали почищать себя Христіянами; и долго не хотѣли внимать Вальдемару, когда Король сей вознамѣрился утвердить между ними Христіанство. Такое сосояніе вѣры у Руговъ довольно объ-

(1) Eiusdem chron. ann. 1045.

(m) Asseman Lib I. cap. 15. confr 6.

ясняеть , почему посланные отъ Ошпо-
на І не были ими приняты (n) .

Оспровишяне почитали себя Хри-
стіанами, и это было одною изъ главныхъ
причинъ таковаго поступка ихъ. Мо-
жетъ быть сіи варвары, управляемые
жрецами, и не думали просить у Ошпо-
на Священниковъ . Но Государь сей,
извѣстный по своей ревности къ об-
ращенію народовъ въ Христіанство;
самъ предложилъ имъ вѣру свою и Священ-
никовъ. Очевидно, что такое предло-
женіе не могло нравиться народу; по-
читавшему себя Христіанами и доро-
жившему своею независимостію; тѣмъ
болѣе противно было оно жрецамъ,
которые, по свидѣтельству Ассеманія,
пользовались особеннымъ уваженіемъ
народа и управляли государствомъ .

Чтожъ касается до Продолжателя
Регинонова, который поступокъ Руговъ
приписалъ Руссамъ , то ошибку его
можно изъяснить слѣдующимъ образомъ.
Лѣтописецъ, вѣроятно, зналъ только,
что Ошпонъ І отправлялъ Миссію къ
какому—то Ругійскому народу, кото-
рый пошому отвергъ Миссіонеровъ, что
еще прежде принялъ Христіанскую
вѣру. Но кто были Руги Христіане,—
сего не зналъ. Посему для объясненія

(n) Isdem lib. I. pag 258 .

послупка Руговъ, онъ приписалъ его Руссамъ, которые были извѣстны по существовавшимъ тогда сношеніямъ Руссовъ съ Германцами—приписалъ именно Королевъ Еленъ, о крещеніи которой могъ знать по частымъ сношеніямъ Германскаго двора съ Византійскимъ, и для которой въ 961 году, какъ уже принявшей крещеніе, могли быть не нужны Миссіонеры Опшона I. Если на конецъ лѣтописецъ полагаетъ, что В. К. Ольга крестилась въ царствованіе Романа, то по той конечно причинѣ, что Миссія опшона была Опшономъ I въ 959 году и возвращалась назадъ въ 61^{ль}.

II.

Преподобный Несторъ, говоря о путешествіи Ольги въ Царьградъ, опредѣляетъ оное 948—и 955 годами. И такъ и у сего писателя остается мѣсто вопросу о времени, къ которому должно относить начало сего происшествія. Древніе Русскіе Писатели, какъ то писатели Прологовъ, Чепиминей и Коричей книги, обыкновенно полагаютъ оное въ 955 году, т. е. въ послѣднемъ изъ тѣхъ годовъ, на которые указалъ Несторъ, и только не согласуются между собою въ



наименованіи Греческаго Императора и Папріарха, при копорыхъ В. Княгиня приняла крещеніе. По Прологу, было это при Императорѣ Іоаннѣ Цимисхіѣ и Папріархѣ Фопіѣ; но извѣстно, что Фопій почти за сто лѣтъ жилъ до Цимисхіа. Писатели Кормчей избѣгли сей погрѣшности, поставивъ вмѣсто Фопія имя Скомодрена, который дѣйствительно папріаршествовалъ въ царствованіе Цимисхіа; но они не обратили вниманія на то, что смерть Ольги предварила время правленія сихъ лицъ. Анахронизма сего не находимся только въ Кенигсбергскомъ спискѣ, по словамъ котораго Ольга приняла крещеніе при Императорѣ Константинѣ, сынѣ Льва Мудраго. Всѣ же другіе списки Неспоровой лѣтописи удерживаютъ имя Цимисхіа, умалчивая впрочемъ о Папріархѣ.

Не смотря однакожъ на такое несогласіе списковъ Неспора, нѣтъ причины вовсе опровергать вышеприведенное мнѣніе Рускихъ писателей, что 955 годъ, или послѣдній изъ показанныхъ Неспоромъ, былъ началомъ того произшествія, о которомъ говоримъ мы. Вѣрность сего мнѣнія можетъ быть доказана тѣми мѣстами Неспоровой лѣтописи, гдѣ произшествія, подобно тому, какъ и путешествіе Ольги въ

Константинополь, означены не однимъ, но многими годами. Въ семь случаѣ послѣдній годъ обыкновенно указываетъ на событія важнѣйшія. Такъ коронованіе Романа Лукашена опредѣляется у Нестора пятью годами 916—920; между тѣмъ изъ Византійскихъ лѣтописей извѣстно, что Романъ короновался въ 920 году. Равнымъ образомъ и походъ Игоря подъ Константинополь, о которомъ нашъ Лѣтописецъ говоритъ подъ семью годами 935—41, Византійскіе писатели относятъ къ XVI Индикту или 942 году (о). Обычай оспанавливался въ повѣствованіи на событіяхъ достопамятныхъ, по замѣчанію Шлецера, былъ и у Англосаксонскихъ Лѣтописцевъ (р).

На семь основаніи моглибы мы рѣшительно допустить, что путешествіе въ Царьградъ предпринято было Ольгою ни прежде 955 года, ни послѣ онаго; но вопъ препятствующія тому причины. Тунманъ Лѣтописца нашего почитаетъ не болѣе, какъ переписчикомъ Кедрина, Зонара и Куропалата, изъ свидѣтельствъ коихъ заключаемъ онъ, что Ольга должна креститься не въ

(о) Annal. Cedr. II. p. 629.

(р) Шлец. Нест. стр. 419.

955, а въ 946 году. Сверхъ того, въ лѣтосчисленіи Неспоровомъ, относящемся къ исторіи В. Княгини, замѣчающія нѣкопорыя несообразности. Такъ сынъ ея Святославъ по однимъ спискамъ раждается въ 920, по другимъ въ 942 году. Далѣе Князь сей приходитъ въ совершенный возрастъ и начинаешь править Государствомъ только въ 964 году; между тѣмъ какъ онъ лѣтъ за двадцать могъ сидѣть на конѣ и владѣть копьемъ. Обстоятельства сіи конечно не должны были оставлены безъ вниманія. Ипакъ обратимся прежде къ Кедрину, Зонару и Куропалашу, и посмопримъ, съ какою точностію опредѣляють они время крещенія Ольги, и могъ ли Неспоръ помѣщенное въ его лѣтописи заимствовать изъ сихъ писателей.

Въ Исторіи Кедрина слѣдующее находимъ о Крещеніи В. Княгини: „Супруга Начальника Росскаго, вооружавшагося нѣкогда пропивъ Римлянъ, именемъ Елга, по смерти мужа своего пріѣхала въ Констанлинополь; здѣсь приняла она Крещеніе, показала ревностъ къ Православной вѣрѣ и, удостоившись за сіе почестей, возвратилась домой (q)“

(q) Annal. Cedr. t. II. pag. 636.

Тѣже мысли и даже слова встрѣчающіяся и у Зонара . Онъ говоришь (r) , что „супруга приходившаго на корабляхъ Росса, именемъ Елга, по смерти мужа своего приходила къ Царю и, принявъ крещеніе, съ честію возвратилась домой“ .

Не болѣе открываетъ намъ относително сего предмета и Куропалашъ; вопшъ собспвенныя его слова: „супруга Росскаго Воеводы, копорый вооруженнымъ флопомъ ходилъ прошивъ Римлянъ, именемъ Ольга, по смерти мужа своего прибыла въ Царьградъ, гдѣ обнаруживъ сердечное желаніе къ приняцію испинной вѣры, была крещена и возвратилась домой, бывъ удостоена приличныхъ ея сану почестей“ (s).

Очевидно, что приведенные писатели, повѣствуя о крещеніи Ольги, ничего не говоряшь о времени сего произшествія. Посему почитающіе Нестора переписчикомъ ихъ, предполагающъ , что время крещенія опредѣлено имъ по шѣмъ событіямъ , между копорыми описано оно у Византійцевъ. Таковы сущъ , по мнѣнію Тунмана (t) и Рейске (u), крещеніе двухъ знаменитыхъ Венгровъ ,

(r) Annal. Ioh. Zonar. pag. 152 .

(s) Annal. Ioh Kuropal. pag. 63 .

(t) Шлец. Нестр. III. 423—27 .

(u) Memor, Pop. 976. Not. I.

смерть Бершы, супруги Романовой, и поражение Сарацинскаго вождя Хабдана. Но неосновательность сего мнѣнія усматривается изъ самаго хода повѣствованія сихъ писателей. Описанныя ими происшествія представлены вовсе не въ хронологическомъ порядкѣ, но въ такомъ взаимномъ отношеніи, какое существуетъ между дѣйствіями и ихъ причинами. Такъ Кедринъ не упомянулъ бы о смерти Бершы, еслибы не былъ намѣренъ описывать вѣдѣнаго брака супруга ея. Ибо Царевна сія, по изслѣдованію Круга, скончалась за долго предъ симъ (v). Равнымъ образомъ и о пораженіи Хабдана Лѣтописецъ замѣчаетъ въ исторіи сыновъ Фоки Варды съ тою конечно цѣлю, что бы показать, какія важныя послѣдствія вела за собою смерть одного изъ нихъ, претерпѣнная въ плѣну Сарацинскомъ (х). Чтожь касается до крещенія Венгерскихъ Вельможъ, въ разныя времена прїѣзжавшихъ въ Константинополь, то происшествія сіи вѣспѣ описаны и къ нимъ отнесено крещеніе Руской Княгини по одному сродству маіеріи (у).

(v) Chronolog. von Philipp. Krug. 273.

(х) Annal. Cedr. II. p. 638.

(у) Ibidem. pag. 656.

Итакъ мы можемъ рѣшительно утвердишь, что лѣтосчисленіе Нестора въ Исторіи Ольги не заимствовано ни у одного изъ приведенныхъ выше Греческихъ писателей; тѣмъ болѣе, что Лѣтописецъ нашъ не относитъ крещенія Княгини къ 46 году, къ которому надлежало бы отнести, держась строго хронологическаго порядка писанныхъ вмѣстѣ съ нимъ событій, какъ по дѣйствительно и дѣлалъ Тунманъ, — не относитъ даже ко времени Константина царствованія вообще, какъ по находимъ у Византийцевъ; ибо крещеніе Ольги определено имъ не пятнадцатую, но восьмью годами.

Принявъ, что Лѣтописецъ нашъ не заимствовалъ лѣтосчисленія у Греческихъ писателей, легко будетъ не только опредѣлить время путешествія Княгини въ Константинополь, но и объяснить замѣченные въ ея Исторіи хронологическія несообразности. Для достиженія сей цѣли надобно только упомянутое путешествіе разсмотрѣть въ связи съ другими событіями, какъ предшествовавшими, такъ и послѣдовавшими за нимъ.

Извѣстно, что Великая Княгиня Ольга лишилась супруга въ 945 году; въ томъ же году могли послѣдовать посольства Древлянъ и мщеніе оскор-

бленной Княгини. Въ 46 году начата осада Коросшеня, кошорая, какъ извѣстно, продолжалась цѣлый годъ. Послѣ сего Побѣдительница обозрѣвала Древлянскую землю, приводя ее въ порядокъ; что надобно относить къ 47 году. По возвращеніи въ Кіевъ, прожила въ немъ одинъ годъ, безъ сомнѣнія 48^я. Въ слѣдующемъ году путешествовала она въ Новгородъ и Псковъ, и посѣщала многіе Русскіе города и села. Наконецъ, устроивъ все въ нѣдрѣ своего Государства, и пробывъ еще нѣсколько времени въ Кіевѣ, отправилась она въ Царьградъ (z).

Сообразивъ всѣ сіи произшествія, можно видѣть, что для В. Княгини не было возможности отправиться въ Константинополь ни въ 948 году (ибо и въ слѣдующемъ за тѣмъ она занималась еще внутреннимъ устройствомъ Княжества); ни въ 50 (ибо столько дальнее путешествіе пребывало немалыхъ приготовленій). Ипакъ путешествіе въ Грецію предпринято не прежде 952 года.

Съ неменьшею опредѣленностію время сего путешествія показываютъ и послѣдующія событія. Ибо опъ 964 года, (гдѣ Несторъ упоминаетъ о совершеннѣйшій Святослава) до 69, или

(z) Нест. по Кензб. спис. стр. 47—66.

до смерти Ольги происшествія представлены у него въ спрогомъ хронологическомъ порядкѣ. По сказанію его, Святославъ въ 965 году побѣждаетъ Козаровъ, въ 66 покоряетъ Вяпичей; въ 67 идетъ на Булгаръ; въ 67 поржествуетъ побѣду надъ Печенѣгами, осаждавшими Кіевъ.

Не лзя не видѣть, что время всѣхъ сихъ происшествій опредѣлено съ надлежащею точностію; только о совершеннѣйшій Святослава Несторъ упоминаетъ очень поздно. Не въ 964 году онъ вышелъ изъ подъ опеки своей матери, но, вѣроятно, гораздо прежде. Къ мысли сей ведутъ два слѣдующія обстоятельства: 1.) Святославъ въ 946 году при сраженіи съ Древлянами былъ малолѣтенъ, впрочемъ могъ сидѣть на конѣ, и перекинуть копье чрезъ его голову: *и суну копьемъ Святославъ на Древляны, и копье летѣ сквозь уши коневу, и удари въ ногу коневу; бѣбо дѣтескъ.* 2.) А въ 970 году онъ представляется уже опцемъ прехъ взрослыхъ сыновей, которыми вручаетъ всѣ Русскія Княжества (а).

Первое изъ сихъ обстоятельствъ затемнено было Елагинымъ, Тапищевымъ и Ломоносовымъ. Послѣдній, го-

(а) Нест. стр. 47.

вора о участіи Свяшослава въ сраженіи съ Древлянами, описываетъ его сполько взрослымъ, что онъ былъ въ силахъ пробить коня сквозь щии. Равнымъ образомъ Тапищевъ предсавляетъ его сильнымъ *Витяземъ*, который, *нагиная сраженіе, на сквозь пробиваетъ непріятельскаго коня*. Наконецъ у Елагина изображается онъ, какъ храбрый воинъ съ сильною десницею, ударомъ копья пробивающій коня подъ *Натальникомъ Древлянскимъ*.

Мы не имѣемъ нужды доказывать, что всѣ сіи Испорики далеко уклонились отъ просшаго смысла подлинника, предсавивъ своего героя въ преувеличенномъ видѣ. Это хорошо доказалъ сочинитель изслѣдованія о времени рожденія Свяшослава (b),— и объяснилъ, что неумѣстное присущствіе малолѣтнаго Князя и участіе его въ сраженіи было слѣдствіемъ однихъ обстоятельствъ, въ которыхъ находились, какъ войска, немогшія имѣть единодушія и мужества безъ личнаго присущствія Князя, такъ и сама Ольга, запрудненная частыми предложеніями Древлянъ— соединиться съ ними узами родства и полишики.

(b) Вѣст. Евр. 1807 г.

Но защищая одно изъ обстоятельствъ, принятыхъ нами къ опредѣленію времени Святославова совершеннолѣтія, тошъ же писатель опровергаетъ другое. Ибо, есшъли Святославъ, какъ говоритъ онъ, родился въ 940 и пришелъ въ возрастъ шолько въ 64 году: то въ 70 онъ немогъ имѣть прехъ взрослыхъ и способныхъ къ Княженію сыновъ, хотя бы они происходили и не отъ одной матери. Для удаленія сего противорѣчія, онъ допустилъ шолько рожденіе Владиміра между 955 и 64 годами. Но надобно знать, что къ сему періоду времени никакъ нельзя отнести рожденія другихъ Святославовыхъ сыновъ, оставленныхъ имъ безъ вниманія; я разумѣю Ярополка и Олега, которые по всей вѣроятности были старшіе братья Владиміра. Ибо, иначе Святославъ не вручилъ бы Ярополку Великокняжескаго Престола, который по обычаю тѣхъ временъ принадлежалъ старшему брату; при томъ у Владиміра былъ опекунъ— дядя его Добрыня, но невидно, чтобы Олегъ имѣлъ кого—либо своимъ руководителемъ.

Есшъли же такимъ образомъ Владиміръ, бывъ младшимъ изъ прехъ братьевъ, родился между 955 и 64 годами: то Отецъ ихъ Святославъ около 955 долженъ былъ уже совершеннолѣтнимъ.

Чтожъ касается до Нестора, который совершеннолѣтніе его опнесъ къ 964 году, то надобно думать, что онъ упомянулъ здѣсь о семь обстоятельстве въ единствен-но по тому, что далѣе намѣренъ былъ описывать главныя дѣла его Княженія.

Не трудно будетъ теперь опредѣ-лить и начало единовластія Свято-слава. Судя по тогдашнему состоянію Государства, требовавшему отъ Князя достоинствъ болѣе воинскихъ, нежели царскихъ, Святославъ могъ принять въ руки свои правленіе и предводи-тельство надъ дружиною, какъ только достигъ полношны силъ тѣлесныхъ. А посему допустивъ, что онъ имѣлъ совершенный возрастъ около 955 года, надобно также допустить, что Ольга до отъѣзда своего въ Константино-поль вручила ему скиптръ Правле-нія. Мысль сію подтверждають и вза-имно объясняющія ея многія обстоя-тельства послѣдней жизни В. Княгини. Здѣсь—то можемъ мы находить при-чины, почему Ольга, возвратившись изъ Константинополя, неимѣла силъ скло-нить сына своего къ принятию Христі-анской вѣры; почему она относится къ нему, какъ къ полновластному Князю, и испрашиваетъ у него позволеніе кре-ститься другимъ; почему въ Констан-тинополѣ являясь она болѣе частъ-

нымъ, нежели Правительствующимъ Лицемъ. Правда, ее сопровождала блистательная свита; но члены оной кромѣ того, чтобы соупрочивать Великой Княгинѣ, могли имѣть другую цѣль:— и можетъ быть возшествіе Свяпослава на престолъ было главною пому причиною. Все это ясно показывается, что Свяпославъ принялъ скиптръ правленія еслили не ранѣе, то покрайней мѣрѣ въ томъ же году, въ которомъ Ольга путешествовала въ Константиннополь.— Въ которомъ же именно?

Это можно о предѣлить однимъ изъ происшествій, о которомъ Несторъ повѣствуетъ между 955 и 64 годами. Онъ говоритъ, что вскорѣ послѣ крещенія В. Княгини Греческій Императоръ просилъ чрезъ пословъ своихъ обѣщанныхъ подарковъ. На такую прозбу Княгиня отвѣчала ему: „Ежели ты также посмотришь у меня въ Почайнѣ, (с) какъ и я спояла у тебя въ Судѣ, тогда дамъ.“ Согласимся съ Шлецеромъ, что причина посольства и отвѣтъ Ольги придуманы, но не самое происшествіе;— и въ повѣствованіи Нестора несомнѣннымъ остается, что посоль-

(с) Рѣчка Почайна течетъ чрезъ дорогу въ Вышгородъ, который былъ Княжескимъ городомъ и жилищемъ Ольги.

ство отправлено было изъ Константинополя послѣ крещенія Ольги, и отъ того самого Императора, при которомъ она крестилась. Можетъ быть посольство сіе обязано было взять со Святослава клятву въ исполненіи тѣхъ самыхъ условій, которыя постановлены были съ Греціею во время пребыванія тамъ Княгини. Впрочемъ какая бы ни была цѣль посольства, для насъ важно то только, что оно отправлено было отъ Императора, бывшаго Свидѣтелемъ крещенія Ольги. Императоръ сей, по свидѣтельству Византійцевъ, есть Константинъ Порфирородный, скончавшійся въ 959 году. Посему предположивъ даже, что посольство отправлено было въ слѣдъ за Ольгою, путешествіе ея въ Грецію можно относить не далѣе 958 года.

III.

Теперь можно приступить къ починѣйшему опредѣленію времени крещенія Ольги, принимая въ разсмотрѣніе свидѣтельство о семъ современника ея, Константина Порфиророднаго. Мы сказали, что 958 годъ составляетъ такой предѣлъ времени, послѣ котораго В. Княгиня не могла быть въ Константинополѣ. Принявъ сей годъ въ сооб-

раженіе съ 952, прежде котораго не было для нея возможности оставитьъ землю Русскую, найдемъ, что сіе происшествіе надлежитъ ограничить пространствомъ времени отъ 952 до 58 года, т. е. шестью годами. Но чтобы опредѣлить, въ которомъ изъ шести годовъ происходило оно, должно обратиться вниманіе на тѣ лица, о которыхъ упоминаетъ Констаншинъ, и которыя принимали Княгиню въ Константинополь, равно какъ и на тѣ дни и числа, въ которыя дѣлаемы были ей сіи приемы.

Въ Обрядникѣ Констаншина Порфиророднаго говорится, что Ольгу принимали въ Царьградѣ Императоръ Константишинъ Порфирородный и Романъ, его Соправитель,— принимали два раза: въ первый разъ 9 Сентября въ Среду, въ другой— 18 Октября въ Воскресенье. За столомъ, на которомъ послѣ обѣда предложены были В. Княгинѣ плоды, сидѣли съ нею дѣти обоихъ Императоровъ и невѣстка Императора (с).

Явно, что все сіе происходило между 952 и 58 годомъ; ибо въ другое время Ольга немогла быть въ Константинополь. Но въ продолженіи сего времени 9 число Сентября въ Среду и 18 Октября въ Воскресенье могли быть по

Кругу Пасхальному только въ 957 году. Слѣд. и пребываніе Княгини въ Царьградѣ надобно относитъ къ сему же году.

Сіе подтверждаютъ и лица, означенныя въ Обрядникѣ, особенно дѣти обоихъ Императоровъ и Невѣстка Императора, сидѣвшіе съ Ольгою за столомъ. Невѣстка сія должна быть Теофанія—вторая супруга Романа младшаго; ибо первая его супруга, Берта, умерла бездѣпною. О Теофаніи извѣстно, что она много имѣла дѣтей; но изъ нихъ только Василій,—современникъ Владимировъ, родился при Константинѣ Порфирородномъ, ш. е. въ 955 или 56 году. Ибо, по свидѣтельствѣ Кедрина, при возшествіи его на престолъ, въ 976 году, было ему дваццать лѣтъ (d). Почему нельзя думать, чтобы прежде 957 года могъ онъ сидѣть съ В. Княгинею за столомъ.

Такимъ образомъ всѣ показанныя обстоятельствова ведутъ къ той мысли, что Ольга была въ Царьградѣ въ 957 году. Здѣсь могли бы мы окончить изслѣдованіе наше, если бы не имѣли въ виду нѣкоторыхъ прошивъ рѣшенія нашего возраженій. Говорятъ во первыхъ, что хронологія въ томъ мѣстѣ Обрядника, гдѣ повѣствуется о пріемахъ Ольги

(d) Annal. Cedr. t. II. pag. 684.

ги, неправильна. Это мнѣніе Булгара и Шлецера; во вѣпорыхъ, — что въ книгѣ сей вовсе не о крещеніи Княгини говорится, а только о церемоніи, съ какою принимали ее при дворѣ Константинопольскомъ. То и другое обстоятельство пребывающъ особеннаго разсмотрѣнія.

Пятнадцатую главу Обрядника, въ которой находится описаніе пріемовъ Ольги при дворѣ, раздѣляющъ на пять отдѣленій. Предметъ перваго отдѣленія составляютъ придворные обряды вообще. Во вѣпоромъ описывается, происходившій IV Индикта 31 Маія въ Воскресенье, пріемъ Пословъ Тарсійскихъ; данная имъ аудіенція; скачка на лошадяхъ, сдѣланная 6 Августа для ихъ увеселенія; причемъ опять указывается на IV Индиктъ. Третье отдѣленіе говоритъ о пріемѣ, 14 Октября, Пословъ Испанскихъ. Четвертое — о пріемѣ Делемика, что было 30 Августа въ Воскресенье. Наконецъ въ пятомъ отдѣленіи описаны два пріема Русской Княгини Ольги (е).

Порядокъ, въ какомъ описаны пріемы, и означенные при оныхъ мѣсяцы, показываютъ, что пріемы сіи происходили не въ одномъ году. Ибо мѣсяцы Май, Октябрь, Августъ и Сентябрь, взятые

(е) У Шлец. Несш. III. 398.

въ послѣдоващельномъ порядкѣ, немогли совмѣститься въ одномъ и томъ же году. Несмотря на сіе Тунманъ относилъ ихъ къ 946, а Преосвященный Булгаръ къ 956 году. Первый находилъ хотя слабое доказательство своего мнѣнія въ томъ, что означенный въ началѣ 15 главы IV Индиктъ соотвѣтствуетъ 946 году. Но послѣдній основывался на одной догадкѣ и припомътакой, которая сама собою опровергается. Ибо, если къ буквѣ *δ*; копорою у Грековъ означается четвертое число, присовокупить опущенную, по мнѣнію Булгара, издателями букву *i* и такимъ образомъ 4 Индиктъ обратишь въ четырнадцатый (956 г.): то пріемъ пословъ Тарсійскихъ, бывшій 31 Маія въ Воскресенье, равно какъ и пріемы Ольги, случившіеся 9 Сентября, въ Среду и 18 Октября, въ Воскресенье, никакъ немогутъ быть опнесены къ сему Индикту. Поелику въ 956 году 18^е Октября было въ Субботу, такъ какъ и 9 Сентяря во Вторникъ. Съ другой стороны, естли и допустить, что пріемъ Тарсійскихъ пословъ, опредѣляемый IV Индиктомъ, происходилъ въ 56 году, то и тогда пріемы Ольги надобно будетъ опнести не къ 56, но къ 57 году. Ибо мѣсяцы Сентябрь и Октябрь, слѣдовавшіе за Маємъ, немогли принадлежать одному и тому же

году, который начинался съ Сентября.

Прошивная мысль можетъ имѣть мѣсто только подъ однимъ условіемъ: еслии будетъ доказано, что Ольга предварила въ Царьградѣ пословъ Тарсійскихъ, и что писатель Обрядника недержался Хронологическаго порядка произшествій. Но успѣть въ семъ всего труднѣе. Мы сказали уже, что въ началѣ 15 главы представлено у Константина общее описаніе обрядовъ, которые надлежало соблюдать при приѣмахъ Союзныхъ посланниковъ. Почему, еслии за симъ общимъ описаніемъ и въ видѣ примѣровъ говоришь онъ о приѣмахъ пословъ Тарсійскихъ, Испанскихъ, Демиковыхъ и Рускихъ: то вовсе не для чего ему превращать Хронологическій порядокъ сихъ произшествій. Къ тому же означивъ дни и числа предъ каждымъ почти изъ приемовъ, а при нѣкоторыхъ даже Индиктъ, онъ симъ ясно показалъ, что въ описаніи оныхъ слѣдуетъ одному порядку времени (f). Ипакъ

(f) Мысль сію подтверждаетъ еще и то, что въ Обрядникѣ при описаніи перваго приѣма Ольги, указывается на день и число такіе, кои могли быть въ одномъ и томъ же году съ днемъ и числомъ, означеннымъ въ другомъ приѣмѣ сей Княгини.

принявъ за несомнѣнную истину, что писатель обрядовъ слѣдовалъ въ семь случаѣ порядку времени, мы должны заключать, что Ольга была въ Константинополѣ послѣ пословъ Тарсійскихъ, о коихъ писатель говоритъ въ началѣ главы подъ четвертымъ Индиктомъ, и что слѣдовательно принимали ее тамъ не въ 946, но въ 57 году, въ которомъ дѣйствительно 9^е Сентября было въ Среда, а 18 Октября въ Воскресенье.

Впрочемъ, если даже и предположить, что невѣрность Хронологіи Обрядника можетъ быть доказана: то и тогда мнѣніе наше о времени путешествія Княгини въ Царьградъ не должно колебаться. Ибо основаніемъ своимъ имѣетъ оно столь твердые доводы, дословѣрность коихъ нельзя оспаривать. Я разумѣю то, что В. Княгиня, по изясненнымъ выше обстоятельствомъ, не могла быть въ Константинополѣ ни прежде 952, ни послѣ 959, или послѣ смерти Константина Порфиророднаго, и что онъ 952 до 59 года 9 Сентября въ Среда и 18 Октября въ Воскресенье — дни, въ которые принимали В. Княгиню при дворѣ Византійскомъ, — не могли быть ни въ какомъ другомъ году, кромѣ 957.

Опредѣливъ такимъ образомъ время путешествія В. Княгини, для достиженія цѣли нашего разсужденія, мы должны обратиться къ другому важнѣйшему обстоятельству въ ея жизни,— должно рѣшить вопросъ: Когда Ольга приняла Св. Крещеніе, въ бытность ли свою въ Царьградѣ въ 57 году, или въ другое время? Лица, сопутствовавшія Великой Княгинѣ, и молчаніе о ея крещеніи книги Обрядника давно уже подали случай къ сомнѣнію, въ отношеніи первой мысли. Геснеру и Тунману казалось не возможнымъ, говоря проспранно о пребываніи въ Греческой столицѣ В. Княгини, неупомянуть о происходившемъ тамъ крещеніи ея. Но Булгаръ и Шлецеръ уничтожили сіе сомнѣніе, доказавъ, что описывающему Придворные обряды не кспати было говорить о священнодѣйствіи, вѣсьмъ извѣстномъ и не измѣняемомъ ни въ какомъ случаѣ. Чшоужъ касается до сопутствовавшихъ В. Княгинѣ, въ числѣ коихъ было двадцать Русскихъ пословъ и тридцать при кунца, то должно замѣнить, что послѣдніе, по всей вѣроятности, постоянно жили въ Константинополѣ по дѣламъ торговли; а первые, бывъ только спутниками Княгини, могли имѣть совершенно другую цѣль, нежели съ какою путешествовала Княгиня. Цѣль

сія была— заключеніе новыхъ, или подтвержденіе прежнихъ договоровъ съ Греціею. Но не въ томъ состояло намѣреніе Ольги. Иначе находившійся въ числѣ посольства *Папа Григорій* (g), кто бы онъ ни былъ, Священникъ ли древней Ильинской Церкви, Епископъ ли Руской Епархіи, о которой упоминаешь Папріархъ Фотій, или Пресвищерь, упоминаемый Неспоромъ при погребеніи Ольги— ктобъ, говорю, онъ нибылъ, но будучи христіаниномъ, какъ должно заключаешь изъ Греческаго его имени, и лицемъ духовнымъ (h), онъ немогъ бы имѣть ни какаго участія въ посольствѣ, есѣли бы Княгиня занята была одними Политическими дѣлами, и неимѣла въ предметѣ дѣлъ вѣры.

Правда, Неспоръ не ведетъ къ сей мысли. Читай его, легче согласишься, что В. Княгиня, находясь въ Кіевѣ, вовсе не думала о перемѣнѣ вѣры, и только, приѣхавъ въ Константинополь, начала просить крещенія, и припомъ тогда, какъ

(g) Мемор. Рорл. pag. 976.

(h) Не видно, что бы наименованіе *Папы* когда либо усвоялось людямъ свѣтскаго званія: на противъ извѣстно, что на Востоцѣ въ III вѣкѣ, и на Западѣ въ VII и VIII вѣкахъ такъ назывались Епископы. Начерт. Цер. Исп. Инок. ч. 1. стр. 173 и 642.

нашла въ немъ способъ отклонить предложеніе Императора— вступишь съ нимъ въ супружество. Но присемъ должны мы сказать, что, кажется, многое не принадлежитъ Нестору въ томъ мѣстѣ его лѣтописи, гдѣ говорится о путешествіи Ольги въ Конспантинополь. Предложеніе Императора и хитрый отвѣтъ Княгини выдуманы какимъ нибудь переписчикомъ, которому, вѣроятно, не нравилось, чтобы Русская Великая Княгиня просила у Греческаго Императора крещенія, какъ было, можетъ быть, написано у Нестора. Мысль сія тѣмъ вѣроятнѣе, что въ 957 году Ольга имѣла не менѣе 67 лѣтъ; при томъ супруга Конспантина Порфиророднаго въ сіе время была въ живыхъ: ибо она обѣдала съ Ольгою въ золотой залѣ (i).

Желая удалить такое противорѣчіе, Шлецеръ о намѣреніи Ольги креститься, ш. е. было ли оно у нея до отправленія въ Грецію, или родилось при видѣ благолѣпія Греческихъ Храмовъ и Богослуженія, въ нихъ совершаемаго, не говоритъ ничего опредѣленнаго, и какъ бы главною цѣлію путешествія поставляетъ просвѣщеніе. Вотъ собственныя его слова: „Княгиня отпра-

(i) Мемог. Popul. pag. 976.

„вилась въ Константинополь для одного только просвѣщенія, такъ какъ напр. Пепръ I путешествовалъ въ Амстердамъ, Лондонъ и Вѣну, и посѣщалъ Парижъ (k).“ Но какъ повѣрить, чтобы женщина въ столь преклонныхъ лѣтахъ, могла рѣшиться искать свѣтскаго образованія въ странѣ дальней, въ которую путь никогда небылъ безопасенъ? Ибо надлежало проходить Днѣпровскіе пороги, окружаемые Печенѣгами, въ которыхъ Россія не видѣла вѣрныхъ союзниковъ. Нельзя предсавить и столь важныхъ Политическихъ дѣлъ, кои необходимо требовали бы личнаго Ея присутствія при Дворѣ Византійскомъ. Во всякомъ случаѣ В. Княгиня могла послать вмѣсто себя, или сына своего Святослава, который въ то время достигъ уже совершеннолѣтія, или пословъ, подобно тому, какъ некогда поступилъ супругъ ея— В. Князь Игорь: онъ не самъ ѣздилъ въ Константинополь, когда заключалъ мирный и торговый договоръ съ Императрицами, но дѣйствовалъ чрезъ пословъ.

Все сіе убѣждаетъ въ томъ, что не полишика, а дѣла вѣры занимали Высокую Посѣтительницу Восточной Столицы, и что сіи только дѣла за-

(k) Шлец. Несм. ч. III. стр. 364.

спавили еѣ рѣшиться на многотрудное путешествованіе. Можетъ быть, Пресвиѣръ Григорій еще въ Кіевѣ сообщилъ Великой Княгинѣ понятіе объ истинѣ и превосходствѣ Христіанской вѣры предъ Языческою; можетъ быть, въ бесѣдахъ своихъ онъ неразъ вспоминалъ о Царьградѣ— столицѣ Православія, о величій совершаемаго тамъ служенія предъ алтаремъ Царя неба и земли,— и Мудрая могла ли не внять словамъ его? Она рѣшается слышанное повѣрить собственнымъ опытомъ, испытывается, убѣждается въ истинѣ,— и немедленно прислушается ко святому Крещенію.

Такъ повѣспвуютъ о семъ важномъ обстоятельствѣ древнѣйшіе Историки Кедринъ, Зонаръ и Куропалапъ,— свидѣтельствва копорыхъ, и при молчаніи Обрядника о крещеніи В. К. Ольги, всегда будутъ достаточны къ убѣжденію въ истинѣ сего событія.



2007237395